

И. Р. Тагиров

## Проблема этничности татар (общие черты)

Почему такой важный «круглый стол» совместно с Гуманитарным институтом проходит именно здесь в здании конгресса татар? Потому что Всемирный конгресс татар это такая организация, которая несет ответственность за духовное сплочение татар, за роль и место татар в современном мире. И то, какое отношение татар к исламу в наше время имеет прямое отношение к нашей организации. Я это особо подчеркиваю, потому что сегодня очень много желающих «погреть руки» на исламском факторе, представить эту религию, как религию зла, насилия. На самом деле этот тезис не соответствует истине, а является лишь стремлением некоторых политологов заявить о себе, вводя религию в политику и таким образом ее эксплуатируя. О том, как татары пришли к исламу, и каким образом эта религия стала нормой их жизни и сумела сохранить как этнос в трудные для татар времена, написано достаточно монографий. Всегда подчеркивалось, что именно ислам придавал татарскому фактору миролюбивый характер. Речь сегодня по большому счету идет о том, какое место должен занять ислам и татарский фактор в крупно масштабных изменениях в современном мире. Не только в России, но и в современном мире. Ибо мир переживает такой период своего развития, когда может измениться коренным образом и мы не можем сказать, что эти изменения будут обязательно позитивными. Возможны разные варианты. Существует возможность именно позитивного развития истории, используя при этом ислам как фактор стабильности и мира. В настоящее время на Ближнем Востоке, в Афганистане обстановка накаляется, но не по тому, что там присутствует ислам, а потому есть люди, которые готовы эксплуатиро-

вать эту религию в собственных интересах. Именно поэтому мы должны показать, что это за религия и что за народ татары, которые ее исповедуют.

Современные татары прошли долгий путь становления своей идентичности, имея ввиду, что татары народ многокорневой, и вокруг этногенеза татар очень много споров. Споры дают много позитивного, потому что обнаруживаются новые факты, изучается, то что оставалось до сих пор в стороне от внимания исследователей. Однако, присутствует конечно и негатив, когда этому явлению придается политическая окраска. Я думаю, что мы научные работники должны быть далеки от всего этого. Наша задача заключается в том, чтобы лжезнание, которое, к сожалению, довольно быстро распространяется не могло проникнуть в «толщу» нашего народа. Сколько в последнее время появилось разного рода фальсифицированных, но с очень большими претензиями сочинений, которые претендуют на абсолютную истину. Совсем недавно вышла книга Петушкова, которая называется «Загадки русского народа». Автор пишет, что вся история начинается с русских, и вообще первое человеческое слово было произнесено русскими, никакой норманской и антинорманской теории не может быть, потому что издревне русские жили на нынешней территории и вся культура, которая была создана, она принадлежит тоже им. В наше время необходимо давать отпор всякого рода таким претензиям националистического характера. Есть это и у нас. Мы наблюдаем это и в Чувашии. В частности, выставление на первое место именно чуваш во всей тюркской истории и притензии на Булгарское наследство. В Башкирии некто Салават Галлямов создал свою теорию, согласно которой вся история начинается не с русских, а с башкир. И даже современные норвежцы и англичане происходят от них и вся античная цивилизация, на которую вроде бы претендуют какие-то там греки, это все — башкирское. Такого рода лжезнания в нашем обществе не должно быть. К сожалению, ученые вообще «разворачиваются» очень медленно. У нас нет такого динамизма, который обнаруживается у этих господ, которые очень быстро компилируют свои сочинения.

Говоря о татарах, мы должны прежде всего иметь ввиду, что этот народ — многокорневой. Известный татарский историк Газиз Губайдуллин, абсолютно четко и ясно применительно к татарам, сказал, что любой народ состоит из разных этнических элементов. Татарский народ не является исключением. Действительно, мы говорим татары, а некоторые нам возражают: нет, мы не татары, мы болгары. Наконец настала необходимость поставить в этом вопросе точку. Навязано это название или оно идет издревле и связано с тюркским миром? Я считаю, что нужно глубже и внимательнее читать древних авторов, в том числе Махмуда Кашгари (XI в.), который четко отличал монгол от татар. Ибн Асир — средневековый арабский историк примерно тогда же живший, тоже говорил о том, что татары — это тюрки. Так действительно и было, потому что эти авторы не единственные, которые видели различие между татарами и монголами и относили татар именно к тюркам. Если взять сочинения Рашидаддина, то он говорил, что татары и монголы это совсем разные народы. Поэтому мы можем говорить действительно о том, что татары, как тюрки существовали и жили в тюркском мире, но соседствовали с монголами и как говорит Рашидаддин они занимали ведущие положения не только в тюркском мире, но и господствовали над монголами. Но все в мире подвержено изменению. Случилось так, что появился на исторической арене Чингиз-хан. Он знал, что татары это враги монгол и поэтому воспользовался тем восстанием, которое было поднято одним татарским ханом против китайского императора и создал коалицию против татар и сокрушил их. И впервые было уничтожено большое количество татар. Почему уничтожали татар? Потому что они были не монголами, потому что они были не тюрками, потому что говорили на тюркском языке. Поэтому говорить о том, что татары это монголы, что они говорили на монгольском языке, нет необходимости. Татары были тюрками, говорили на тюркском языке и они не исчезли. Их сохранилось большое количество. Они преобладали в монгольском войске. Чингиз-хан выставлял татар впереди своего войска. Поэтому когда

наступали, раздавались крики идут татары. Имя татары распространилось и на монгол.

Татар действительно выставляли вперед, но когда войска Чингиз-хана оказалось в Сибири и за Уральским хребтом, то здесь их встретила совсем иная среда, тюркская. Поэтому, когда произошел захват этих территорий, и особенно когда произошло становление Золотой Орды, то монголы превращались в тюрков (об этом писал арабский автор ал-Омари). Происходило даже «отюречивание» монгольской верхушки. Исследователи зафиксировали, что если первые монгольские ханы отличали себя, в том числе и Бату-хан и Сартак отличали от татар, и говорили, что они не татары, а монголы, то Узбек-хан зная монгольский язык, говорил и на половецком, татарском языке. После него происходит «отюречивание» монгольской верхушки и в самой династии чингизидов. В результате, в Золотой Орде они становятся тюркской династией.

Название татар шло на нынешние места их расселения из далека. Но это были тюрки, которые смогли передать свое название всем тюркам, которые проживали на территории Золотой Орды.

А как же происходило с теми, которые не были татарами, не назывались таковыми? Это половцы, болгары. В становлении их этногенеза происходили сложные процессы. Во-первых, на всей этой территории кроме Камско-Волжской Булгарии преобладал половецкий язык и поэтому случилось так, что Волжская Булгария была подвергнута воздействию этого языка и болгарский язык перетерпел изменения. Поэтому он отличается от чистого болгарского языка, который был до этого.

Половецкий, кипчакский фактор становления татарского этноса тоже велик. Много документов, которые свидетельствуют, что половецкий фактор был значительным в становлении татарского этноса. Но сами половцы как этнос также растворились. Булгарский компонент идентичности татар очень сложный. Не случайно у нас говорят, мы не татары, не половцы, мы чистые болгары. Ну как можно сохраниться в чистом виде в то время? В такой «ка-

ше», где в огромном котле переваривались разные этносы не только тюркские, но и славянские, угро-финские. Как можно оставаться «чистым» этносом. Чистых этносов там не оставалось. Булгарский компонент не может оставаться в таком чистом виде. Если взять город Булгар и сравнить с городом Сараем, со многими другими остатками городов, то увидим, что в них было много общего. Но в конечном итоге булгар как этнос тоже не стало.

Говорить о том, что современные татары — болгары, нет необходимости, конечно, если бы того татарина, который пришел из-за Урала, идентифицировать тем татаринам, наверно эти татары друг друга не узнали бы, кроме как по языку, элементам культуры.

Как то в одной работе которая вышла в 1870 году в Симбирске, говорилось татары, которые пришли из-за уральского хребта живут физически только в Европе, их дух и проявления этого духа, остаются в Азии, действительно этот дух пришел с Востока не только с Дальнего но и с Ближнего, потому что исламская культура видоизменила эту Восточную культуру. Если говорить про этот новый этнос, то наверно это культура уже не просто дальневосточная, ближневосточная, это особый менталитет. Если говорить о роли ислама, судьбе татар, то это та религия, которая спасла этот этнос, почему? Потому что не успел оформиться как этнос единый сплав. С 1552 г. этот народ мог исчезнуть, расплзтись по своим корням отдельным, которые составили этот народ, ислам явился цементирующей силой и журнал «Ан» в 1910 г. писал о том, что если не было бы этой религии, то наверно татары не перенесли того испытания, которая выпала на их долю, начиная с 1552 г.

Религиозный фактор способствовал тому, что в свое время являлся скрепляющей силой, а когда он исчезал, народы расплзались. Исчезал язык, исчезали традиции и народ асимелировался. Я не говорю, что исламский фактор должен стоять на первом месте, религия играет не маловажную роль. Веротерпимость во взаимоотношениях многих религий стала определяющим фактором для национальной жизни. Здесь нет межконфессиональных столкновений. И мы видим что эти традиции продолжают, наша задача заключается

в том чтобы вместе с идентификацией татар как нации главным образом приверженный исламу и православия. Им нужно сохранить межрелигиозную обстановку, которая сложилась в течение многих веков.

Только в разномнении есть развитие. Без такого разномнения развития в науке быть не может, она будет обречена на застой. В том числе и в понимании современных проблем. Настолько современных, что мы даже пытаемся осовременнить то, что уже прошло. Скажем джадидизм. Вы меня извините, но джадидизм уже прошел. Его уже нет. И он пережил очень небольшой промежуток времени. Сейчас не о джадидизме надо говорить, сейчас о джадидизме надо говорить как о прошлом. Показать какую роль он сыграл в свое время. Сейчас уже нужно говорить о том, в каком реформаторстве мы нуждаемся. Российское общество, наше татарстанское общество — татарский народ. И вопросы идентификации в связи с такими подходами тоже должны определяться именно с этих позиций. Вот евроислам — очень интересный вопрос. Я бы тоже не стал однозначно говорить о том, что есть он или нет. Совершенно согласен с тем, что никто еще и не одной статейки не представил что это такое. Есть выражение евроислам, отождествление с джадидизмом, а другого ничего еще нет. Может он действительно есть, давайте же тогда разрабатывайте представляйте общественности, а так просто говорить априорно исходя из того что это реалии, таких реалий пока еще нет. Поэтому, я думаю и в этом плане наш семинар оказался удачным.

За таким круглым столом надо собираться почаще. Развивать научные исследования, я имею ввиду в библиотеках, работа над источниками и только потом выдавать это общественностям. Не просто так, что мне представляется что это было таким образом.